

Inventaire pour la vérification des Projets et Plans d'Actions

Version 2021

Circulateurs	
Version du document	1.2
Date	30.01.2023

La vérification pour l'année de monitoring 2021 a été réalisée dans la période du 21 mars au 20 mai 2022 et est basée sur les exigences et spécifications du programme genevois EER, version 04 d'avril 2021 et le Manuel de Validation et de Vérification du programme EER (2021). En vérifiant toutes les économies comptabilisées et vérifiées pour l'année 2021, il a été remarqué que les économies d'électricité réalisées par les actions circulateurs auprès des grandes entreprises avaient été comptées deux fois : dans le rapport de calcul des effets du PA14 Circulateur et dans celui du PA2 Négawatt. Pour cette raison, le rapport du PA14 Circulateur a été révisé et vérifié une seconde fois entre le 5 janvier et le 30 janvier 2023. La version officielle du rapport de vérification est donc la présente (version 1.2), qui remplace le rapport précédent (version 1).

Les divers documents analysés incluaient principalement le rapport de calcul des effets et les reportings en fichier Excel qui contient les calculs de l'année 2021. L'analyse s'est réalisée suite à l'inventaire et les questions définies dans le Manuel de Validation et de Vérification (version 2021). Les questions relevées lors de la vérification ont été envoyées au responsable de projet par écrit. Le responsable de projet a répondu aux questions par écrit. Les réponses ont été évaluées par le vérificateur jusqu'à ce que toutes les questions aient été répondues satisfaisant.

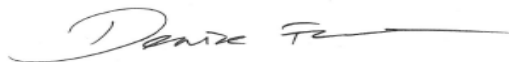
L'analyse résulte dans une **opinion favorable** sur le projet **Circulateurs** et confirme les réductions des consommations d'électricité d'un total de 1'019'812 kWh pour l'année 2021.

Lors de la prochaine vérification, il sera nécessaire de vérifier à nouveau si le programme a été prolongé (voir RAF 1 – M22).

EBP, étant le Vérificateur, confirme qu'il est indépendant du responsable de projet ainsi que des projets impliqués dans le programme.

Les informations utilisées par EBP durant la vérification proviennent du requérant ou de sources d'informations qui sont jugées fiables par EBP. EBP ne peut pas être tenu responsable pour la précision, l'exactitude, la complétude, l'actualité ou la pertinence des informations utilisées. Par conséquent, EBP rejette toute responsabilité pour des erreurs ainsi que ses conséquences directes ou indirectes reliés aux informations soumises, les produits élaborés, les conclusions tirées ainsi que les recommandations formulées.

Zürich, 30 janvier 2023

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Denise Fussen", with a long horizontal stroke extending to the right.

Denise Fussen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Valentina Nesa", with a long horizontal stroke extending to the right.

Valentina Nesa

Partie 1 : Inventaire

1. Formalités		Exact	Pas exact
1.1	Le rapport de calcul des effets du Projet ou du Plan d'Actions est remis au moyen des versions actuelles des formulaires et documents.	x	
1.2	Le rapport de calcul des effets et les documents de référence sont complets et cohérents.	x	DCO 1
1.3	Le requérant est identifié de manière correcte.	x	
1.4	Le requérant est le même qui a saisi la proposition de Projet ou de Plan d'Actions validée.	x	

3. Conditions-cadres			
3.1	Description du Projet ou du Plan d'Actions	Exact	Pas exact
3.1.1	La description du Projet ou du Plan d'Actions mis en œuvre correspond à celle de la proposition de Projet ou de Plan d'Actions.	x	
3.2	Début de la mise en œuvre et de l'impact	Exact	Pas exact
3.2.1	Le début de la mise en œuvre correspond à ce qui est décrit dans la proposition de Projet ou de Plan d'Actions.	x	
3.3	Additionnalité	Exact	Pas exact
3.3.1	La démonstration de l'additionnalité n'est pas remise en cause par des modifications de contexte ou autre.	x	
3.4	Aides financières	Exact	Pas exact
3.4.1	Les données sur les aides financières reçues concordent avec les données sur les aides financières figurant dans la description de Projet ou de Plan d'Actions.	x	
3.4.2	Dans le cas où des aides financières auraient été attribuées après la validation du Projet ou du Plan d'Actions, celles-ci ont été correctement prises en compte et documentées.	x	
3.5	Comptabilisation des effets	Exact	Pas exact
3.5.1	Les types de comptabilisation des effets générés sont présentés clairement et distinctement.	x	
3.5.2	Les effets qui peuvent faire l'objet de certificats négociables et ceux qui donnent droit à des aides financières sont clairement identifiés.	x	

4. Calcul des effets			
4.1	Réductions d'émissions obtenues	Exact	Pas exact
4.1.1	Les effets sont calculés de manière correcte et conforme à la proposition de Projet ou de Plan d'Actions.	x	DCL 1 DCL 3 DCL 4

4.1.2	Le cas échéant, la répartition des effets engendrés par les aides financières est intégrée conformément à ce qui est décrit dans la proposition de Projet ou de Plan d'Actions.	x	
-------	---	---	--

5. Comptabilisation des effets

5.1	Répartition des effets	Exact	Pas exact
5.1.1	Les types de comptabilisation des effets générés sont présentés clairement et distinctement conformément à ce qui figure dans la proposition de Projet ou de Plan d'Actions	x	DCL 2 RAF 1 – M22
5.1.2	Les effets qui peuvent faire l'objet de certificats négociables et ceux qui donnent droit à des aides financières sont clairement identifiés.	x	DCL 2 RAF 1 – M22

Partie 2 : Liste des questions

DCL 1		Liquidé	X
4.1.1	Les effets sont calculés de manière correcte et conforme à la proposition de Projet ou de Plan d'Actions.		
Question (31.03.2022) Comme les calculs ne sont pas détaillés, nous ne pouvons pas vérifier les chiffres. Pouvez-vous nous envoyer des informations plus détaillées sur les calculs de 6 actions en tant qu'échantillon : 38, 128, 202, 205, 259, 360.			
Réponse du requérant (29.04.2022) Se référer au fichier « PA14_Calculs détaillés des actions » annexé.			
Conclusion du vérificateur (20.05.2022) Les détails de calcul ont été envoyés et vérifiés. La question est donc close.			

DCL 2		Liquidé	X
5.1.1	Les types de comptabilisation des effets générés sont présentés clairement et distinctement conformément à ce qui figure dans la proposition de Projet ou de Plan d'Actions		
5.1.2	Les effets qui peuvent faire l'objet de certificats négociables et ceux qui donnent droit à des aides financières sont clairement identifiés.		
<p>Question (31.03.2022)</p> <p>Dans la proposition du Plan d'Action, au chapitre E « Aides financières », il est indiqué que les actions incluses dans le deuxième programme (donc à partir de juillet 2021) ne peuvent plus cumuler les aides financières ProKilowatt et éco21 et que, par conséquent, seule l'aide de ProKilowatt est accessible. Dans le dernier rapport de calcul des effets (RCE 2021) au paragraphe « Répartition des résultats par type de valorisation » (page 3), il est mentionné correctement que <i>les économies comptabilisées dès le mois de juillet 2021 devront faire l'objet d'une comptabilisation distincte sous « Autres programmes »</i>. Cependant, cet aspect n'a pas été mis en œuvre dans le RCE 2022. Veuillez expliquer pourquoi ou adapter le rapport en conséquence.</p>			

Réponse du requérant (29.04.2022)

Les économies prévues selon notre 1er programme n'ayant pas été atteintes et le budget à notre disposition étant toujours ouvert, nous avons obtenu de ProKilowatt une prolongation jusqu'à la fin 2021 (et plus si budget encore à disposition).

Se référer au mail « Premier programme circulateur-Accord de prolongement » annexé.

Conclusion du vérificateur (20.05.2022)

Le programme a été prolongé jusqu'à la fin de 2021. Le vérificateur a examiné la mail joint et confirme que la prolongation a été acceptée par ProKilowatt. Pour l'année de monitoring 2022, la situation doit être réexaminée, c'est pourquoi RAF 1 – M22 a été formulée.

La question est donc close.

DCL 3		Liquidé	X
4.1.1	Les effets sont calculés de manière correcte et conforme à la proposition de Projet ou de Plan d'Actions.		
<p>Question (10.01.2023)</p> <p>- Le double comptage ne concerne que quatre grandes entreprises, correct ? Qu'entend-on exactement par grandes entreprises, existe-t-il une définition spécifique ?</p> <p>-Comment entendez-vous éviter un double comptage à l'avenir ? Entendez-vous exclure les grandes entreprises de ce Plan d'Actions ?</p> <p>- Y a-t-il un risque potentiel de double comptage avec autres Projets ou Plans d'Actions ?</p>			
<p>Réponse du requérant (19.01.2023)</p> <p>Effectivement quatre projets liés aux grandes entreprises ont été comptabilisés dans notre rapport de calcul des effets de la Solution Circulateurs.</p> <p>Les grandes entreprises concernent celles qui consomment plus de 1 GWh d'électricité et/ou 4 GWh de chaleur par an.</p> <p>Afin d'éviter dans le futur ce risque de double comptage, nous allons intégrer dans notre outil de la Solution Circulateurs une case à cocher en lien avec les projets grandes entreprises.</p> <p>La Solution Circulateurs intégrera toujours les projets des grandes entreprises car le calcul des gains énergétiques est effectué selon la méthodologie de la Solution Circulateurs.</p> <p>Les projets de rénovation des circulateurs en lien avec les autres Plans d'Actions sont comptabilisés directement dans la Solution Circulateurs, la seule exception est effectuée pour les grandes entreprises.</p>			
<p>Conclusion du vérificateur (30.01.2023)</p> <p>Afin d'éviter de double comptage à l'avenir, sera intégré dans l'outil de la Solution Circulateurs une case à cocher en lien avec les projets grandes entreprises. De l'avis du vérificateur, cette mesure est appropriée et permettra d'éviter que l'erreur ne se reproduise à l'avenir. Entre-temps, le contrôle effectué en fin d'année permet de découvrir d'éventuels doubles comptages, comme ce fut le cas cette année. La question est donc close.</p>			

DCL 4		Liquidé	X
4.1.1	Les effets sont calculés de manière correcte et conforme à la proposition de Projet ou de Plan d'Actions.		
Question (10.01.2023) En plus du double comptage, il a été signalé qu'il y a eu une erreur informatique lors de la rédaction de la première version du rapport et que les actions circulateurs grandes entreprises avaient été sous-estimées. Quelle était l'erreur ? Ne concernait-il que les économies des grandes entreprises ? Comment éviter des erreurs similaires à l'avenir ?			

Réponse du requérant (19.01.2023)

En fait, l'extraction des projets sur l'outil de la Solution Circulateurs a bien fonctionné. Ensuite nous devons effectuer une sélection des projets en lien avec les grandes entreprises. C'est dans ce contexte que quatre projets ont passé à travers la sélection effectuée.
Les autres points sont déjà traités dans le paragraphe DCL3.

Conclusion du vérificateur (30.01.2023)

Le vérificateur a eu un échange téléphonique avec le requérant pour s'assurer qu'il avait bien compris la situation. Le requérant a confirmé que l'erreur qui s'est manifestée ne concernait que la sélection des projets, qui est actuellement encore effectuée manuellement. Comme mentionné à la question DCL 3, il est prévu d'automatiser ce processus dans les années à venir. Cela permettra d'éviter de telles erreurs. Entre-temps, le contrôle effectué en fin d'année permet de découvrir d'éventuels doubles comptages, comme ce fut le cas cette année. La question est donc close.

DCO 1		Liquidé	X
1.2	Le rapport de calcul des effets et les documents de référence sont complets et cohérents.		
Question (10.01.2023) Veuillez mettre à jour la date du rapport de calcul des effets (RCE).			
Réponse du requérant (19.01.2023) Le rapport de calcul des effets a été mis à jour et est annexé à ce document.			
Conclusion du vérificateur (30.01.2023) La date du RCE a été actualisée. La question est donc close.			

RAF 1 – M22		Liquidé	
5.1.1	Les types de comptabilisation des effets générés sont présentés clairement et distinctement conformément à ce qui figure dans la proposition de Projet ou de Plan d'Actions		
5.1.2	Les effets qui peuvent faire l'objet de certificats négociables et ceux qui donnent droit à des aides financières sont clairement identifiés.		
Question (30.01.2023) Lors de la vérification de l'année de monitoring 2022, il est nécessaire de vérifier à nouveau si le programme a été prolongé (comme cela a été fait dans la question DCL 2 pour l'année 2021). Si tel est le cas, le requérant doit fournir la documentation nécessaire pour démontrer le consentement de ProKilowatt. Si tel n'est pas le cas, le programme ne pourra bénéficier que des aides financières de ProKilowatt et les économies devront être comptabilisées séparément sous « Autres programmes ».			
Réponse du requérant ()			
Conclusion du vérificateur ()			